

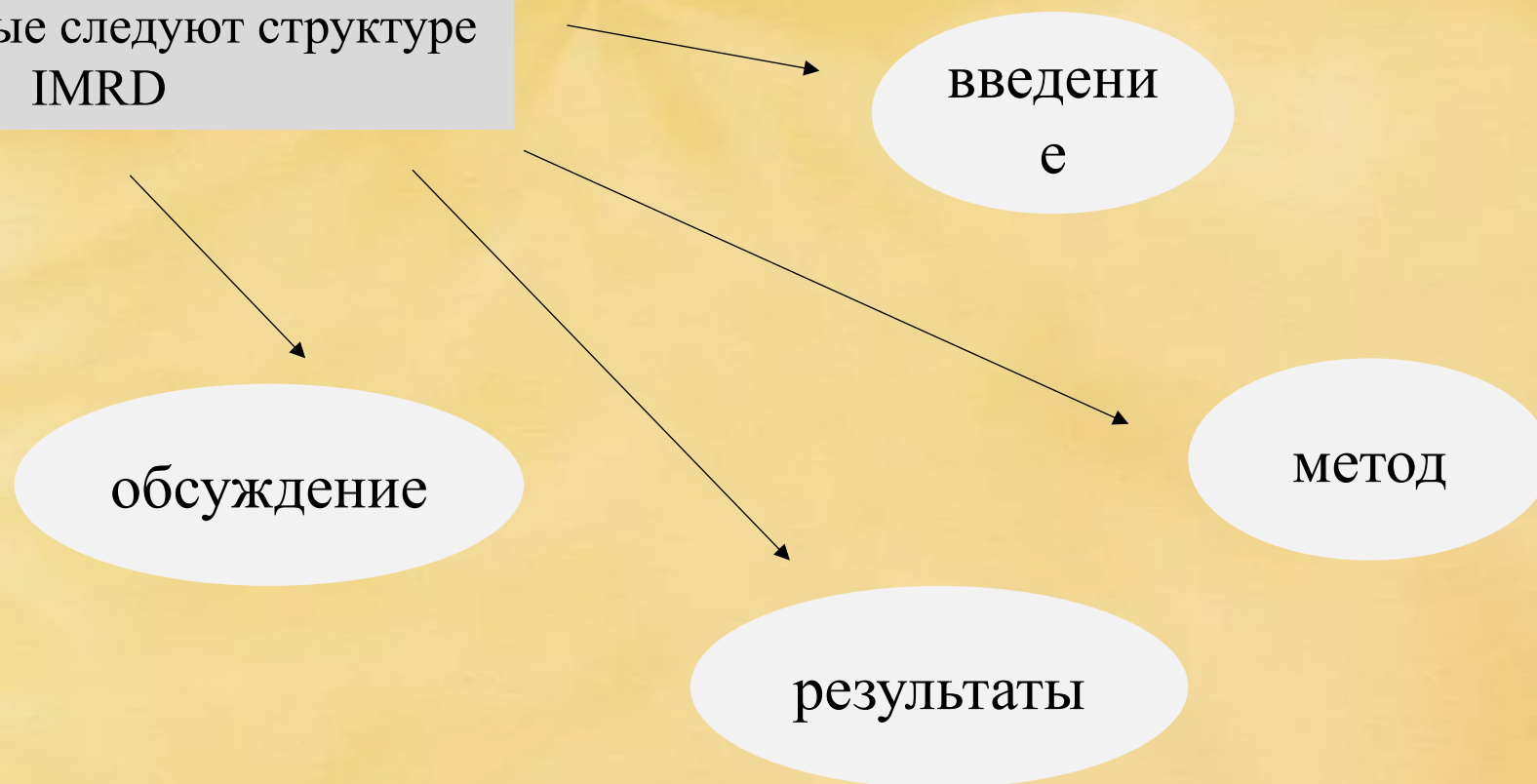
Основные части исследовательской статьи


Выполнил: Маңғытай Азат

Проверила: Токтарова Ж.Б. PhD


Как описано в обзоре литературы, жанровые подходы, такие как жанровый анализ, рассматриваются как наиболее подходящие подходы к анализу научных жанров. Модель **Swales CARS (Create-A-Research-Space)** была популярна среди прикладных лингвистов при анализе произведений различных жанров.

Эта модель хорошо подходит для работ, которые следуют структуре IMRD

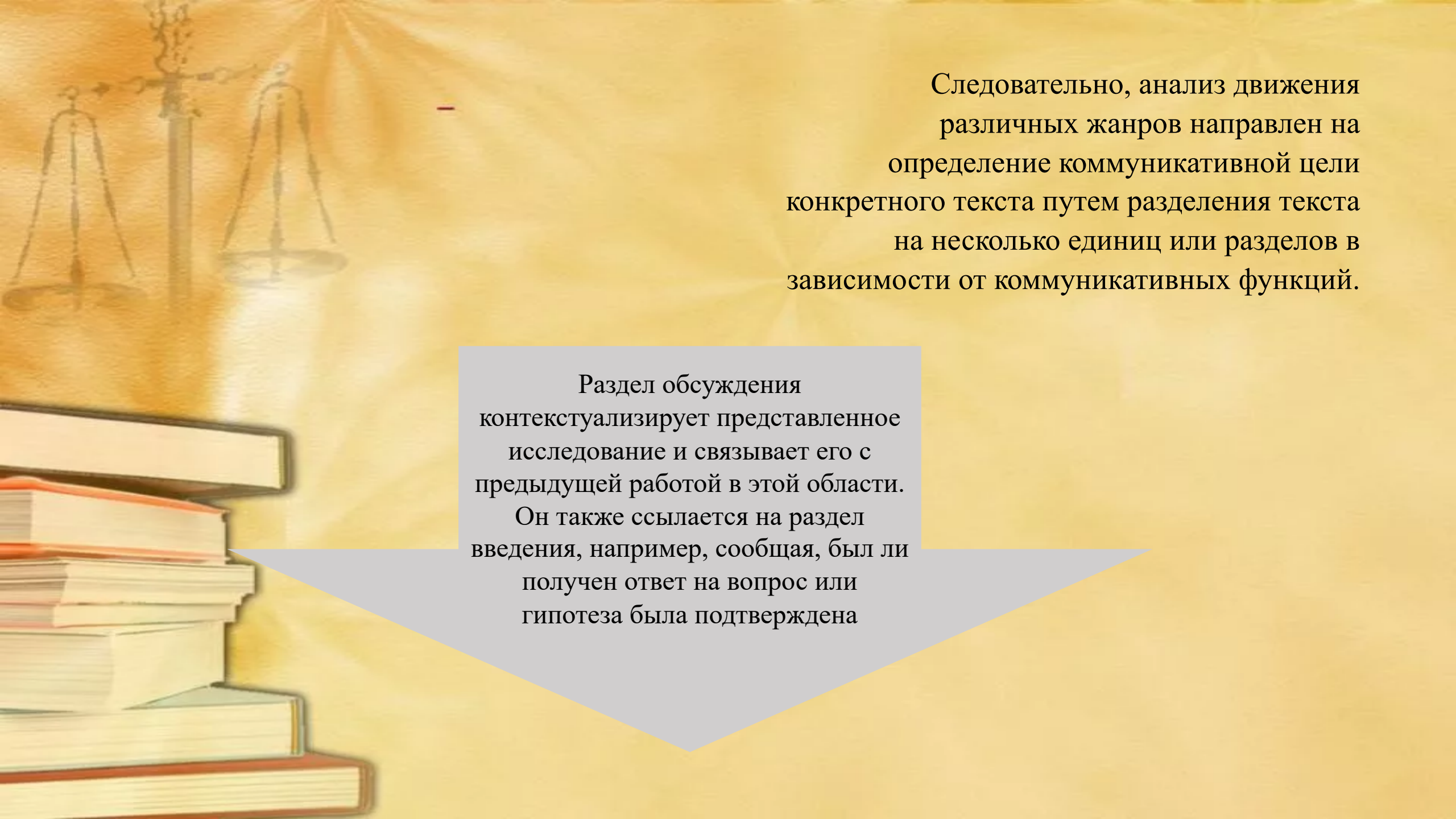




Анализ движения, сформулированный Swales (1980), обсуждает иерархическую организацию академических исследовательских статей. Эти тексты состоят из отдельных разделов, а именно введение, методы, результаты и обсуждение. Каждый из этих разделов состоит из одного или нескольких подразделов.



Эти подразделы известны как “ходы”. Эти ходы иногда разбиваются на шаги. Анализ ходов полезен в жанроведении, поскольку “ходы-это семантические и функциональные единицы текстов, которые могут быть идентифицированы в силу их коммуникативных целей и лингвистических границ”

The background features a warm, golden-yellow gradient. On the left side, there is a faint illustration of a pair of scales of justice, symbolizing law and balance. Below the scales, a stack of several books is visible, with their spines and pages rendered in soft, light colors. The overall aesthetic is academic and professional.

Следовательно, анализ движения различных жанров направлен на определение коммуникативной цели конкретного текста путем разделения текста на несколько единиц или разделов в зависимости от коммуникативных функций.

Раздел обсуждения контекстуализирует представленное исследование и связывает его с предыдущей работой в этой области. Он также ссылается на раздел введения, например, сообщая, был ли получен ответ на вопрос или гипотеза была подтверждена

Дискуссионный Раздел

Этап I: Контекстуализация исследования

Шаг 1: Описание установленных знаний

Шаг 2: Представление обобщений,
утверждений, выводов, пробелов в
исследованиях

Этап III: констатация ограничений настоящего исследования

Шаг 1: ограничения в отношении выводов

Шаг 2: ограничения в отношении методологии

Шаг 3: ограничения в отношении предъявленных
претензий

Этап II: Консолидация Результатов

Шаг 1: методология пересчета

Шаг 2: изложение выбранных выводов

Шаг 3: обращение к предыдущей литературе

Шаг 4: объяснение различий в выводах

Шаг 5: создание открытых утверждений или
обобщений

Шаг 6: Приведение Примеров

Этап IV: Предложение Будущих Исследований



Этап I - контекстуализация исследования

Этот этап включает в себя два шага: 1. Описание установленных знаний и 2. представление обобщений, утверждений, выводов или пробелов в исследованиях. На первом авторы позиционируют свое исследование в интересах дискурсивного сообщества, ссылаясь на имеющуюся литературу. На втором авторы выделяют свое исследование, указывая на пробел в знаниях, который они решают. Этот ход присутствует практически во всех научных статьях.

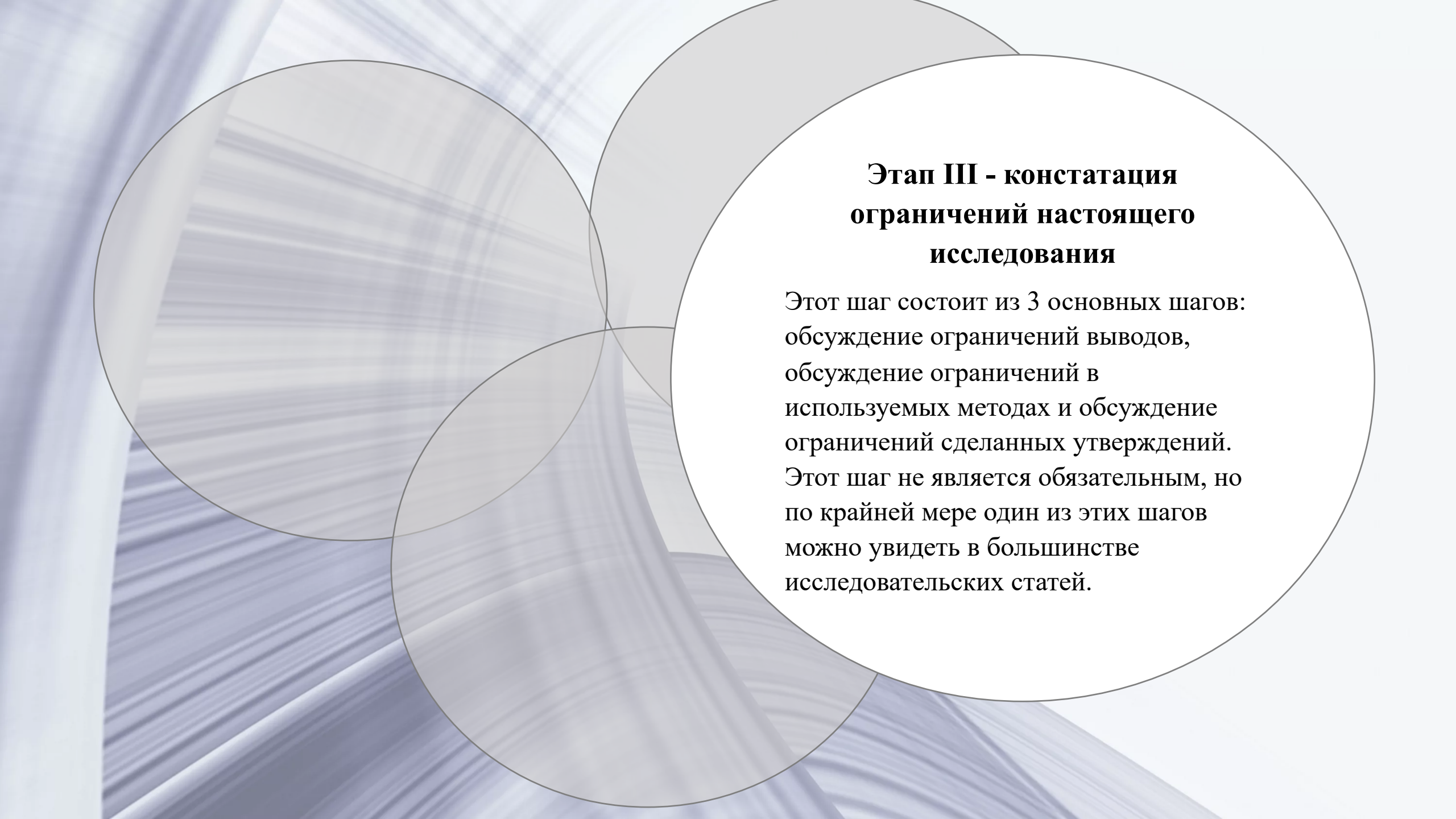
Список литературы.



1. Акишина А. Этикет русского письма/А. Акишина, Н.Формановская. - М.: Русский язык, 1991.
2. Бондарева Т.Н. Секретарское дело/Т.Н. Бондарева.- М.: Высшая школа, 1998.
3. Голодяевская А.М. Деловая речь/А.М. Голодяевская.- Воронеж Изд-во Воронежского университета, 1995.
4. Кожина М.Н. Стилистика русского языка/М.Н. Кожина – М.: Просвещение, 1993.
5. Ладыженская Т.А. Риторика. 7 класс: учебное пособие для общеобразоват. школы/Т.А. Ладыженская.- М.:Баласс, С-инфо, 2002.
6. Ладыженская Т.А. Риторика. 8 класс: учебное пособие для общеобразоват. школы/Т.А. Ладыженская.- М.:Баласс, С-инфо, 2002.
7. Ладыженская Т.А. Риторика. 9 класс: учебное пособие для общеобразоват. школы/Т.А. Ладыженская.- М.:Баласс, С-инфо, 2002.
8. Никитина Е.Н. Русская речь/Е.Н. Никитина.- М.: Просвещение, 1995.
9. Рахманин. Л.В. Стилистика деловой речи и редактирование служебных документов/Л.В. Рахманин.-Воронеж Изд-во Воронежского университета, 1988.

Этап II - Консолидация Результатов

Этот шаг состоит из 6 основных шагов, а именно: Шаг 1 - повторение методологии, Шаг 2 - изложение отдельных выводов, Шаг 3 - Ссылка на предыдущую литературу, Шаг 4-объяснение различий в выводах (проведение сравнений и контрастов между результатами и другими в аналогичной существующей литературе), Шаг 5 - формулирование открытых утверждений или обобщений (объявление результатов), Шаг 6 - приведение примеров (предоставление примеров для объяснения). В этом движении авторы подчеркивают силу своего исследования, уверяя читателя, что это конкретное исследование имеет конкретную цель и описывает, как методология предназначена для этой конкретной цели. Каждое произведение не демонстрирует все эти шаги, но каждый писатель использует несколько шагов, чтобы прояснить ценность и важность своего собственного исследования.



Этап III - констатация ограничений настоящего исследования

Этот шаг состоит из 3 основных шагов:
обсуждение ограничений выводов,
обсуждение ограничений в
используемых методах и обсуждение
ограничений сделанных утверждений.
Этот шаг не является обязательным, но
по крайней мере один из этих шагов
можно увидеть в большинстве
исследовательских статей.

Шаг 15 - Предложение Будущих Исследований

В этом движении авторы предполагают необходимость будущих исследований, указывая на конкретные исследовательские вопросы, которые требуют внимания, или предлагая улучшения в инструментах или дизайне исследования. Этот шаг тоже не является обязательным, но он присутствует в большинстве исследовательских статей.

Раздел обсуждения статьи или доклада играет жизненно важную роль, связывая его с введением и указывая, были ли даны ответы на поставленные во введении вопросы или гипотеза подтверждена. Кроме того, он обобщает то, что было сделано, обеспечивая понимание для совокупности знаний и предлагая будущие области исследований.

Несмотря на важность и ценность дискуссионного раздела, было проведено меньше исследований, основанных на дискуссионных разделах исследовательских статей, чем на вводных разделах.

Reacock (2002) утверждает, что несмотря на то, что с 1990 года было проделано много работы по анализу ходов введения, а еще меньше - по изучению важного дискуссионного раздела, по-прежнему отсутствует согласие по их поводу.

Переместите структуру. Кроме того, было проведено мало исследований междисциплинарных вариаций или различий между носителями языка и неродными носителями языка.